



Politieke Avond dinsdag 20 maart 2012 – concept Blok Mening/bovenzaal

Onderwerp vergadering	Presentatie WMO Adviesraad
Raadsleden	PvdA: mw De Heer, mw Jansen GroenLinks: mw Caupain VVD: dhr Andoetoe D66: dhr Dijkman, mw Singh, dhr De Tombe SP: dhr Van Schaik
Gasten	WMO Adviesraad: 1. Mevr Jentiena Clement (voorzitter) 2. Mevr Annamarie Kousemaker-Schotanus 3. De heer Ad Polak 4. Mevr Nicolette Besemer 5. Mevr Ada Lases (penningmeester) 6. dhr Danny Abdulkarim (secretaris; afwezig)
Voorzitter	Dhr. Van Berkel
Griffier	Mw. Marseille
Portefeuillehouder(s)	Mw Welschen (GroenLinks)

5 Een presentatie wordt in het algemeen niet genotuleerd want heeft het karakter van een informele uitwisseling. Samengevat daarom: De Adviesraadsleden stellen zich voor en lichten hun werkwijze toe. De raadsleden stellen vragen. De stadsdeelraad blijft graag op de hoogte van activiteiten van de WMO Adviesraad. Toezegging: het reglement van de WMO Adviesraad wordt aan de raadsleden toegestuurd (griffie).

Onderwerp vergadering	Omkering rijrichting Jacob van Lennepkade
Raadsleden	PvdA: dhr. Vels GroenLinks: dhr. Gerrits, mw. Hofman VVD: dhr. Dijk D66: dhr. Van Kesteren SP: mw. Choma
Voorzitter	Dhr. Van Berkel
Griffier	Mw. Marseille
Portefeuillehouder(s)	Dhr. De Jager (GroenLinks)
Insprekers	Dhr. De Jager
Verslag	Mw. Buursma (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent de sessie om 21.50 uur en heet de aanwezigen welkom. De raad heeft de kaders voor het verkeer in de buurt vastgesteld en het is aan de portefeuillehouder om daar invulling aan te geven. De buurtbewoners hebben echter aangegeven dat zij niet achter het voornemen staan. De raad heeft daarom besloten dit onderwerp te agenderen. In deze sessie nagegaan worden of er behoefte is aan een herformulering van het besluit van februari 2010 uit stadsdeel Oud-West. Er is een ingezonden brief over dit onderwerp ontvangen van buurtbewoner de heer Van Akkeren en deze is onderdeel van de bespreking.

2. Inspreker

De heer **D. de Jager** spreekt in namens de Helmersbuurt. Hij woont op de hoek van de Kanaalstraat en de N. Beetsstraat. Hij wil een aantal argumenten voor de discussie meegeven. Het probleem van het sluipverkeer wordt door dit plan totaal niet aangepakt. De overlast in de Kanaalstraat is nu redelijk beperkt, doordat er nu werkzaamheden in de C. Huygenstraat en de Bilderdijkstraat plaatsvinden. Als er nu een meting zou worden gedaan dan zou daaruit een significante afname van het verkeer door de Kanaalstraat blijken. In het rapport over het aantal auto's dat door de wijk en de Kanaalstraat de wijk uitgaat richting de Overtoom en het aantal auto's dat de wijk inrijdt naar de Borgerbuurt, wordt gezegd dat de overlast van de auto's die de wijk uitgaan via de Kanaalstraat, een dagdeel zou betreffen. Hij merkt op dat, wanneer naar de intensiteit van het verkeer wordt gekeken, blijkt dat 90% van de auto's 's morgens tussen 7.00 uur en 9.00 uur en 's middags tussen 15.00 uur en 18.00 uur door de wijk rijden en niet zoals gesuggereerd wordt over de hele dag verspreid. Door een omkering van de rijrichting op de J. van Lennepkade zal een verkeersverdichting ontstaan aan de verkeerde kant van de weg die uitkomt op een fietspad in de J.P. Heijestraat. De fietsers houden geen rekening met verkeer van die kant. Daarbij komt dat de auto's uit de Kinkerstraat over een hoger gelegen brug aankomen en daardoor geen zicht hebben op de kruising. De verkeersveiligheid zal bij uitvoering van het voornemen achteruitgaan. Ook wordt door de omkering het probleem verschoven en zal de verkeersdruk zich verplaatsen binnen de wijk naar de Wilhelminastraat, de Eerste Helmersstraat en de N. Beetsstraat. Veel mensen zullen de oude route blijven gebruiken en het is niet bekend of de omkering daadwerkelijk een voordeel zal opleveren. De auto's die op de terugweg de Borgerbuurt ingaan, moeten door de N. Beetsstraat en komen dan langs een populair speelpleintje aan het A. Biemondplantsoen. Hij denkt dat er nog veel meer argumenten te bedenken zijn waarom het geen doorgang moet hebben. Hij benadrukt dat de oorzaak van het sluipverkeer er niet door wordt opgelost. Nu is er overlast in de Kanaalstraat, maar met dit plan zullen drie straten extra worden belast. Op 24 januari hebben zowel vertegenwoordigers van de Borgerbuurt als van de Helmersbuurt aangegeven dat zij vonden dat dit plan beter niet uitgevoerd kan worden en het beter zou zijn om niets te doen. De door hem aangedragen punten worden vrij breed in de buurt gedragen wat ook blijkt uit de handtekeningenlijsten van mensen die spontaan tegen de plannen in het geweer zijn gekomen. Er zijn ook brieven en e-mailberichten met dezelfde inhoud verstuurd.

Mevrouw **Choma (SP)** vraagt of veel buurtbewoners het daarmee eens zullen zijn. De heer **De Jager** antwoordt dat er opvallend veel handtekeningen zijn geplaatst door bewoners uit de Kanaalstraat, de Wilhelminastraat en de J. v. Lennepkade-zuid. Er is zelfs een brief naar de portefeuillehouder gestuurd door de Vereniging van Eigenaren van het grote wooncomplex op de hoek van de J. van Lennepkade. Die bewoners zullen daadwerkelijk overlast ondervinden als dit plan wordt uitgevoerd en zijn allemaal tegen, omdat het verkeer zal uitstromen over de wijk.

Mevrouw **Choma (SP)** vraagt wat de meeste overlast geeft. De heer **De Jager** antwoordt dat het een sluiproute is waarbij automobilisten de Borgerbuurt gebruiken om de Overtoom te omzeilen. Nu het sluipverkeer wordt tegengegaan door de wegwerkzaamheden rijden er tijdens de spitsuren geen 1200 auto's doorheen, maar zijn dat er nog maar 300 tot 400. Het sluipverkeer van 1000 auto's die

70 extra door de straat rijden in de spitsuren veroorzaakt een grote afname van de verkeersveiligheid voor de kinderen. De auto's komen met hoge snelheid over de brug en gaan zonder richting aan te geven de Kanaalstraat in. Dit valt samen met de tijden dat de kinderen naar school gaan en de school verlaten.

Mevrouw **Choma (SP)** vraagt of het alleen het grote aantal auto's is of dat ook de rijstijl een rol speelt en vraagt of een drempel zou kunnen helpen.

75 De heer **De Jager** antwoordt dat de enige oplossing het tegengaan van het sluipverkeer is.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt of hij een oplossing ziet voor het sluipverkeer.

80 De heer **De Jager** antwoordt dat de oplossing ergens bij de C. Huygensstraat en de Bilderdijkstraat gevonden moet worden.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt of het probleem onoplosbaar is.

De heer **De Jager** antwoordt dat de oplossing niet ligt in het verschuiven van het probleem binnen de twee buurten, maar wel in de ontsluiting van de wijk zelf.

85 Mevrouw **Choma (SP)** vraagt of het zou helpen om aan het begin van de wijk een toegangsverbodsbord te plaatsen met een uitzondering voor bestemmingsverkeer.

De heer **De Jager** antwoordt dat dit niet veel zal helpen, omdat er bij overtreding niet bekeurd zal worden.

3. Reactie van de fracties en vragen aan de portefeuillehouder

90

De heer **Van Kesteren (D66)** zegt dat zijn fractie het onderwerp heeft geagendeerd, omdat de manier waarop de portefeuillehouder zijn bevoegdheden inzet wat haar betreft buiten de kaders valt die de raad van Oud-West destijds heeft gesteld. Door stadsdeel Oud-West is een verkeerscirculatieplan opgesteld, waarbij meerdere knelpunten in Oud-West zijn behandeld. Een daarvan was het sluipverkeer in de Kanaalstraat. De raad had een proef bedacht met het doortrekken van de rijweg over de J. van Lennepkade-noord, tussen de Hennetjesbrug langs het N. Beetsplantsoen. De proef zou geëvalueerd worden. Het besluit waar de portefeuillehouder mee komt, valt buiten het kader. In de stukken wordt gesteld dat het voor een 30 km-zone niet veel verkeer is. Hij zegt dat er een groot verschil is tussen 30 km-zones in een woonbuurt en die in centra ter grootte van Laren. De variant Hennetjesbrug is niet met de raad besproken en de optie heeft veel protesten opgeleverd. Daarna zijn een aantal bewoners gevraagd om mee te denken. Over dat proces heeft hij heel verschillende geluiden gehoord. En op het moment dat er een oplossing bereikt leek te zijn, is deze tegelijkertijd weer ontglipt. Daarna kwam de variant van de omkering van de rijrichting aan de zuidkant. Met die variant is niemand blij. Hij heeft vragen gesteld over de Kinkerstraat, omdat het instellen van eenrichtingsverkeer in de Kinkerstraat alle ellende heeft veroorzaakt. Als de Hennetjesbrug wordt afgesloten dan wordt de Borgerbuurt opgesloten. Wordt het aan de andere kant afgesloten om het sluipverkeer te stoppen dan wordt de buurt ook opgesloten. Hij wil niet dat nu met de uitvoering van het voorliggende plan wordt begonnen. De informatie over alles wat de revue is gepasseerd, is fragmentarisch doorgegeven. Hij vraagt om een overzicht met een uitwerking van alle mogelijke oplossingen met daarbij de meetgegevens zonder dat deze door wegwerkzaamheden zijn vertekend. Ook vraagt hij om inzicht in de politiegegevens, omdat er veel (bijna) incidenten in die straten hebben plaatsgevonden. Het is mogelijk dat blijkt dat het beste is om helemaal niets te doen. Het moet duidelijk zijn wat er van een wijziging verwacht kan worden.

115

De heer **Dijk (VVD)** bedankt D66 voor het agenderen van het onderwerp. Hij is verkeersplanoloog en zegt dat het probleem in de Borgerbuurt wordt veroorzaakt doordat er geen ontsluitingsweg meer voor de buurt is sinds in de Kinkerstraat eenrichtingsverkeer is ingesteld. De buurt wordt nu ontsloten door de Helmersbuurt, maar zou ontsloten moeten worden door de Kinkerstraat of door de J.P. Heijestraat. Het instellen van tweerichtingsverkeer in de Kinkerstraat is een behoorlijke ingreep, maar zoals uit de beantwoording van de technische vragen blijkt, kan dat bijvoorbeeld vanaf de N. Beetsstraat en de J.P. Heijestraat. Hij ziet geen bezwaar tegen een bestemmingsplanwijziging voor de ontsluiting door de J. van Lennepkade aan de

125

130 noordzijde. De verkeersveiligheid vindt hij een legitiem argument, maar hij merkt op dat in de huidige situatie de kinderen het fietspad op kunnen lopen of zelfs in de gracht kunnen belanden. Hij denkt dat met een goede afscheiding er wel een weg langs gelegd kan worden. De fractie vindt het voornemen van de portefeuillehouder geen structurele oplossing, omdat het probleem over de wijk wordt verspreid, terwijl het daar niet thuishoort. De fractie stelt ook vraagtekens bij het proces. Zij heeft alle verslagen van de bewonersavonden opgevraagd, maar de verslagen van 21 september en 12 oktober heeft zij niet ontvangen. Zij vraagt waarom niet. De fractie vraagt of het Db bereid is een overzicht op te stellen waarin alle opties op een rij worden gezet met alle plussen en minnen, zowel voor de technische als de financiële kant als voor de belangen, zoals de verkeersveiligheid. Bij een omkering van de rijrichting op de J. van Lennepkade-zuid ontstaat er een gevaarlijk punt op de hoek met de J.P. Heijestraat. De fractie vraagt of de kosten voor verkeersveiligheidsmaatregelen zijn opgenomen in het bedrag van 20.000 euro.

145 De heer **Gerrits (GroenLinks)** vindt dat er een vrij intensief proces is geweest, waarbij veel opties zijn besproken en zijn uitgezocht en er is overleg geweest met de bewoners en met een externe begeleider. Het voorstel voor het omkeren van de rijrichting aan de J. van Lennepkade-zuid lijkt hem de minst slechte optie. De noordelijke variant is in een vroeg stadium door bewoners afgewezen en zou een concentratie van sluipverkeer in één straat geven. Hij lijkt hem niet wenselijk dat het hele proces wordt overgedaan, tenzij de verslagen daar aanleiding toe zouden geven. Hij ziet geen reden het proces opnieuw te doen en daarmee geen noodzaak om een nieuw besluit te nemen. .

150 Mevrouw **Choma (SP)** staat achter de agendering van het onderwerp. Zij merkt op dat de rijrichtingen zijn vastgesteld in het verkeerscirculatieplan en veronderstelt dat wijzigingen daarin ook aan de raad zijn voorbehouden. Mocht de rijrichting veranderen dan is dat ook aan de raad. Het is een omissie geweest dat het oorspronkelijke plan in de inspraak ging, maar de latere wijziging ervan niet. Zij heeft begrip voor de bewoners die tegen die gang van zaken protesteerden en waardeert het dat de portefeuillehouder gehoor heeft gegeven aan dat protest. De fractie is echter verbaasd over het verdere verloop ervan en vindt het begrijpelijk dat er veel protest tegen de afsluiting van de Hennesbruggen is. Zij betreurt het dat het inspraakproces niet tot succes heeft geleid en vraagt wat er volgens de portefeuillehouder mis is gegaan. Dit voornemen is niet aan de bewoners voorgelegd. Zij steunt het verzoek van D66 en de VVD om een uitgewerkt overzicht van de opties met de voor- en nadelen op te laten stellen. Zij vraagt aan de portefeuillehouder wie er op deze oplossing zit te wachten, omdat deze variant heel weinig draagvlak onder de bewoners heeft. Zij vindt dat er een zwaarwegend argument aan ten grondslag moet liggen om voor deze variant te kiezen en zou die graag vernemen. Het eenrichtingsverkeer in de Kinkerstraat is een groot probleem, omdat de woonwijken daardoor last hebben van het sluipverkeer. Zij is voorstander van het beperken van het sluipverkeer, maar merkt op dat een verkeersbord waarop niet wordt gehandhaafd weinig zin heeft.

170 De heer **Vels (PvdA)** merkt op dat het inspraaktraject begon nadat de raad van het stadsdeel Oud-West een besluit had genomen, waartegen de bewoners in verweer kwamen. De portefeuillehouder heeft nog een ultieme poging gedaan om door middel van inspraak tot een oplossing te komen. Hij vindt het jammer dat de bewoners er niet uit zijn gekomen. Hij is er verbaasd over dat de portefeuillehouder daarna in plaats van terug te vallen op het eerder genomen besluit met een nieuwe variant is gekomen. Zijn fractie vindt de variant die nu voorligt geen goed alternatief voor het bestaande raadsbesluit, omdat het niet zeker is dat er verkeersspreiding zal plaatsvinden. Ook is het onwenselijk dat het verkeer in de Borgerbuurt nog steeds wordt afgewikkeld via de Helmersbuurt. Verder bestaat er voor dit voorstel geen draagvlak bij alle partijen. Daarbij komt dat het nieuwe verkeersproblemen veroorzaakt in de Wilhelminastaat, bij het A. Biemondplantsoen en in de Eerste Helmersstraat. De kosten voor de maatregelen zijn hetzelfde en ook aan de Da Costakade zijn geen voordelen. Er is er voor de proef op de J. van Lennepkade-noord geen bestemmingsplanwijziging nodig, maar een vergunning in het kader van de Wabo.

185 De beantwoording van de vragen heeft de fractie er niet van overtuigd dat het nieuwe
voorstel een betere oplossing biedt dan het raadsbesluit dat al is genomen. De fractie stelt
daarom voor om het Db op te dragen het raadsbesluit dat er ligt alsnog uit te voeren. Dat
betekent dat er een proef van een jaar op de J. van Lennepkade-noord zal worden
190 gehouden, waarbij het fietspad wordt opengesteld voor auto's en het verkeer daar naartoe
wordt geleid. De effecten ervan moeten worden beoordeeld.

Mevrouw **Choma (SP)** zegt dat het gewijzigde voorstel niet apart werd voorgelegd en zij
vraagt of dat een reden voor heroverweging kan zijn.
De heer **Vels (PvdA)** antwoordt zegt dat er twee jaar over is gesproken en hij denkt dat
195 alle standpunten bekend zijn. Het lijkt hem niet zinvol om het opnieuw aan de bewoners
voor te leggen of een overzicht op te laten stellen.
De heer **Gerrits (GroenLinks)** denkt dat het voorstel voor de zuidzijde een breder
draagvlak heeft, omdat dit het langst in de procedure is meegegaan.
De heer **Vels (PvdA)** antwoordt dat er gedetailleerd op het proces wordt in gegaan, terwijl
200 de meningen daarover erg uiteenlopen. Het betrof een lijstje in een willekeurige volgorde
en ook wat er vanaf ging was willekeurig.
De heer **Van Kesteren (D66)** vraagt of de heer Vels naar de oorzaak van de problemen
wil kijken en of hij het met hem eens is dat er een oplossing voor het sluipverkeer moet
worden gezocht.
205 De heer **Vels (PvdA)** antwoordt dat er gekeken kan worden naar hoe het sluipverkeer kan
worden tegengehouden, maar dat de verkeersafwikkeling zoals deze nu in de buurt
plaatsvindt niet logisch is. Het verkeer uit de Borgerbuurt wordt afgewikkeld via de
Kanaalstraat met alle gevolgen van dien. Daar moet een oplossing voor komen en daar is
destijds door het raadsbesluit in voorzien.

210

4. Antwoorden door de portefeuillehouder

Portefeuillehouder **De Jager** zegt dat het een ingewikkelde situatie is en dat de kern van
het probleem de ontsluiting van de Borgerbuurt richting de A10 is. Een aantal straten zijn
215 dichtgezet en de Kinkerstraat is zo ingericht dat deze verkeerskundig is afgesloten.
Daardoor is er geen optimale oplossing mogelijk en is er hoogstens een sub-optimale of
een minst slechte oplossing mogelijk. In zijn optiek heeft er een zorgvuldig inspraakproces
plaatsgevonden, waarin getracht is met de bewoners de beste oplossing te vinden. Het is
niet gelukt om tot een eenduidige conclusie te komen. De meningen liepen op inhoud
220 uiteen. Het proces heeft wel een nieuw voorstel opgeleverd. Er zijn veel opties
doorgenomen en vanuit verschillende kanten bekeken, ook door verkeersdeskundigen.
Maar het was niet uitvoerbaar of er was geen draagvlak voor. De omkering van de
rijrichting aan de J. van Lennepkade-zuid is er als minst slechte uitgekomen. Door deze
variant wordt het verkeer verspreid, terwijl bij de noordvariant een verschuiving van het
225 verkeer plaatsvindt. Er wonen meer mensen in de Kanaalstraat dan aan de noordkant,
maar ook daar wonen mensen. Het Db geeft er de voorkeur aan het probleem te spreiden
in plaats van dat een nieuwe groep bewoners het probleem voor de deur krijgt. Er is nog
geen verantwoorde oplossing voor het sluipverkeer gevonden. Als het richting
Bilderdijkstraat eenrichtingsverkeer zou worden dan kunnen de bewoners de buurt bijna
230 niet meer in of uit. De optie die eruit gekomen is is vanuit de bewoners toegevoegd. Hij is
er geen voorstander van om op dit moment opnieuw onderzoeken te doen, omdat er een
heel proces is doorlopen en het van alle kanten is bekeken. Hij wijst erop dat als de raad
de voorkeur heeft voor het oude raadsbesluit dat zij er dan rekening mee moet houden dat
er ook bewoners tegen zullen zijn.
235 Het bestemmingsbord was als ondersteunende maatregel bedoeld en betrof geen
hoofdmaatregel. Wanneer er alleen een bord wordt geplaatst dan zal dat niet werken. Hij
kan niet constateren dat deze oplossing het minste draagvlak heeft. In het proces, waar
mensen van verschillende kanten bij betrokken waren, was er wel draagvlak voor. Er is
geen peiling gehouden over welke oplossing het meeste of minste draagvlak heeft. Alle
240 verslagen zijn doorgestuurd, maar van de eerste en de laatste bijeenkomsten zijn
waarschijnlijk geen verslagen gemaakt. Dit kan nog worden uitgezocht. In Amsterdam is
het niet gebruikelijk om de rijrichting om te keren, waardoor verkeersdeelnemers daar

245 geen rekening mee zullen houden. Hij heeft begrepen dat door de inrichting van de hoek op de J. P. Heijestraat er in voldoende mate aan de normen van verkeersveiligheid kan worden voldaan. De kosten voor deze inrichting zijn inbegrepen in het bedrag.

250 Inspreker de heer **De Jager** is er verbaasd over dat wordt gezegd dat er een groot draagvlak is geweest bij het buurtoverleg. Hij heeft al veel mensen gesproken die daarbij betrokken waren en er is zeker geen mandaat door de buurt voor gegeven. Hij ziet het draagvlak ook niet terug in alle brieven die zijn verstuurd en in de spontane handtekeningacties. Er is in principe geen draagvlak voor en dat is aangetoond door de brieven en handtekeninglijsten die van de Wilhelminastraat, de Eerste Helmersstraat en de J. van Lennepkade komen. Het betreft niet alleen de Kanaalstraat die last heeft van het verkeer, maar ook de Wilhelminastraat en de N. Beetsstraat. De Eerste Helmersstraat is niet geïnformeerd over de overlast die zij gaan ondervinden en is ook niet betrokken geweest bij het overleg. Tijdens het open podium op 24 januari hebben zowel de Borgerbuurt als de Helmersbuurt gezegd dat het beter is om niets te doen dan om de J. van Lennepkade-zuid uit te voeren.

260 De **voorzitter** vraagt de fracties hun mening te geven om tot een formulering te kunnen komen die aan de raad kan worden voorgelegd.

265 De heer **Van Kesteren (D66)** vindt de conclusie om het raadsbesluit dan maar uit te voeren, te kort door de bocht. Hij is er niet gerust op wat er met de school gebeurt en aan het experiment zouden stevige voorwaarden verbonden moeten worden.

270 De heer **Vels (PvdA)** zegt dat het verkeer nu vlak langs de speelplaats van de school gaat en als de J. van Lennepkade-noord open wordt gesteld, zal het verkeer langs het plantsoen gaan dat met hekjes kan worden afgesloten.

275 De heer **Van Kesteren (D66)** merkt op dat het plantsoen door de kinderen wordt gebruikt en verwacht dat er op twee plaatsen problemen ontstaan. Hij blijft er twijfel over houden en had veel liever gezien dat gekeken zou worden naar alle andere mogelijkheden met nadruk op een afname van het sluipverkeer.

De heer **Vels (PvdA)** vraagt wat erop tegen is een proef te doen en naar de effecten daarvan te kijken.

280 De heer **Van Kesteren (D66)** zegt dat hij niet alle aspecten van de verkeersveiligheid van het plan van het raadsbesluit kan overzien. Het gaat niet alleen om de kinderen op het pleintje maar ook om de kinderen die naar school en naar huis gaan. Het lijkt hem beter dat er wat aan de Kinkerstraat wordt gedaan.

285 De heer **Vels (PvdA)** antwoordt dat de Kinkerstraat onder het hoofdnet openbaar vervoer valt en dat de centrale stad daarover gaat. Hij lijkt hem onwaarschijnlijk dat er iets zal worden gewijzigd, omdat het tramverkeer anders hinder ondervindt van het autoverkeer.

290 De heer **Van Kesteren (D66)** vindt dat er wel met de centrale stad over de mogelijkheden gesproken moet worden. Als dat niets oplevert dan kan er alsnog naar maatregelen in de buurt worden gekeken.

De heer **Dijk (VVD)** ziet ook graag dat er tweerichtingsverkeer in de Kinkerstraat wordt ingevoerd. Verder zijn er geen afdoende oplossingen, omdat in het verleden afsluitingen zijn ingevoerd die deze ellende hebben veroorzaakt.

295 De heer **Vels (PvdA)** merkt op dat in de Kinkerstraat van de rijweg ook een fietspad is gemaakt en dat dit teruggedraaid zou moeten worden.

300 De heer **Dijk (VVD)** wil nog weten waarom er van sommige bijeenkomsten geen verslag is. Het voorstel voor J. van Lennepkade-zuid lijkt hem geen goed plan. Gezien de beraadslaging zal hij zijn fractie adviseren het raadsbesluit uit stadsdeel Oud-West over te nemen.

- Mevrouw **Choma (SP)** merkt op dat de optie in het raadsbesluit niet aan de buurt is voorgelegd. Zij vraagt of de heer Dijk daarmee nog vindt dat het een weloverwogen beslissing is geweest.
- 305 De heer **Dijk (VVD)** zal nagaan hoe dat destijds is gegaan en benadrukt dat hij de wijk ontsloten wil zien via een weg en niet door een andere buurt. Hij ziet dat liever dan de variant aan de zuidzijde, omdat daarmee dat probleem niet wordt opgelost. Hij zal met de fractie overleggen en de uitkomsten laten weten.
- 310 De heer **Gerrits (GroenLinks)** ziet niet hoe er tot een samenvattend besluit gekomen kan worden en zegt dat het hem raadzamer lijkt om het aan de fracties te laten. De **voorzitter** vraagt hem zijn betoog te houden, zodat aan het einde bepaald kan worden hoe het verder wordt behandeld.
- 315 De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat er wat hem betreft geen raadsbesluit hoeft te worden genomen.
- Mevrouw **Choma (SP)** zegt dat er geen makkelijke oplossing is. De overlast zal hoe dan ook worden verspreid. Zij vond het een omissie dat het voorstel voor de noordzijde destijds niet aan de buurt is voorgelegd. Zij is niet tegen een proef en zegt dat het misschien mogelijk is de spits bij de scholen en de weg te scheiden door de weg af te sluiten tijdens de schooltijd. Er zijn argumenten om er wel verkeer door te laten en zij zegt dat het fijnstof zich langs het water sneller verspreidt. Zij vindt het een probleem dat het niet aan de wijk is voorgelegd, maar is er niet van overtuigd dat de omkering aan de zuidzijde een oplossing biedt. Zij kan er nog geen uitsluitsels over geven.
- 320
- 325
- De heer **Vels (PvdA)** begrijpt de opmerking van de SP dat het besluit niet met alle bewoners is doorgesproken, maar stelt vast dat er de afgelopen twee jaar met iedereen is gesproken en dat het probleem is dat er geen overeenstemming wordt bereikt. De raad kan blijven praten, maar hij vindt dat er een besluit moet worden genomen om de bewoners in de Kanaalstraat niet met dit probleem te laten zitten.
- 330
- Portefeuillehouder **De Jager** zegt dat als een meerderheid van de raad vindt dat het besluit uit Oud-West moet worden uitgevoerd aan de noordzijde dat er dan inspraak volgt op de tijdelijke bestemmingsplanwijziging. De Wabo-vergunning is inspraakplichtig. De raad moet dan aan het Db daarvoor de opdracht geven. De inspraak kan worden afgewacht, waarna er een definitief besluit genomen kan worden.
- 335
- De **voorzitter** informeert of een motie in de raad van 17 april volstaat voor de opdrachtverstrekking.
- 340 Portefeuillehouder **De Jager** denkt dat een opdracht van de raad aan het DB in een besluit moet worden vastgelegd. De **voorzitter** stelt vast dat een besluit kan worden geamendeerd door de raad. De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat volgens hem de heer Vels een motie van die strekking kan indienen.
- 345 De **voorzitter** zegt dat er een formele bekrachtiging van de opdracht nodig is voor het in gang zetten van een bestemmingsplanwijziging. De heer **Vels (PvdA)** zegt dat dit op 16 februari 2010 al is gedaan en dat er geen opdracht meer hoeft te worden verstrekt.
- 350 De **voorzitter** resumeert dat de D66-fractie nog twijfelt en de VVD-fractie de proef zal overwegen. De GroenLinks-fractie is tegen. De SP wil een procedure over de noordzijde en de PvdA is voor de noordzijde. De **voorzitter** vraagt of de fracties het met het voorstel eens zijn.
- 355 De heer **Van Kesteren (D66)** zegt dat hem niet duidelijk is welk voorstel de voorzitter bedoelt en merkt op dat volgens hem de heer Vels de procedurele gang van zaken correct heeft weergegeven. Hij benadrukt dat de buurten een maand geleden hebben aangegeven dat het beter is dat geen van de plannen wordt uitgevoerd.

360 De heer **Vels (PvdA)** corrigeert dit; volgens hem hebben de buurten aangegeven dat niets doen beter is dan de J. van Lennepkade openstellen.

365 De heer **Van Kesteren (D66)** zegt dat de fractie tegen het voorstel is voor de zuidzijde en als er geen ander voorstel is dat het dan neerkomt op de uitvoering van het eerdere besluit.

De heer **Dijk (VVD)** zegt dat het standpunt van de fractie goed is weergegeven.

370 De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat het Db een besluit heeft genomen dat volgens de heer Vels contrair is aan een eerder genomen raadsbesluit. Hij denkt dat het Db nu de opdracht moet krijgen om een nieuw besluit te nemen om het oude te vervangen.

Mevrouw **Choma (SP)** sluit zich aan bij de fracties van D66 en de VVD.

375 De **voorzitter** informeert welke van de geschetste procedurele gang van zaken de juiste is.

380 Portefeuillehouder **De Jager** zegt dat als de raad besluit de rijrichting aan de noordzijde om te draaien conform het eerdere besluit in Oud-West, het Db daaraan uitvoering zal geven. Er moet nog wel een procedure worden doorlopen, waaruit ook argumenten kunnen komen waar het Db bezwaar tegen heeft. Hij zegt dat mevrouw Choma gelijk heeft als zij stelt dat er in het verleden in de procedure een stap is overgeslagen en hij hoopt dat dit nu zorgvuldiger kan worden gedaan. Als er uit de procedure geen al te gekke of tegenstrijdige dingen voortkomen dan zal het door het Db worden uitgevoerd. Mocht het Db anders oordelen dan is het haar verantwoordelijkheid om daar de raad over te informeren.

390 De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de raadsleden voor de uitvoering van het raadsbesluit uit stadsdeel Oud-West is en dat het Db de procedures rond de ontsluiting van de noordzijde in gang zal zetten. Daarmee hoeft er geen nieuw besluit te worden geformuleerd om dit te bekrachtigen. De fracties steunen het bestaande plan voldoende om langs die lijnen aan de slag te kunnen gaan.

5. Sluiting

395 De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit de bespreking van dit onderwerp om 23.10 uur.

Visie Westergasfabriek: Het Groene Manifest

Raadsleden	PvdA: mw. Jansen GroenLinks: dhr. Gerrits VVD: dhr. Dijk D66: mw. Lin, dhr. Vervoort SP: dhr. Van Schaik, mw. Choma
Voorzitter	Dhr. Van Berkel
Griffier	Mw. Marseille
Portefeuillehouder(s)	Mw. Kuitenbrouwer (PvdA), dhr. De Jager (GroenLinks)
Insprekers	Dhr. Vink
Verslag	Mw. Buursma (Notuleerservice Nederland)
Pagina	1 van 5

400 **1. Opening**

De **voorzitter** opent de sessie om 23.10 uur en heet de aanwezigen welkom.

405 **2. Inspreker**

405 De heer **Vink** vertegenwoordigt de Vrienden van het Westerpark. Hij kan nog niet veel over de nota zeggen, omdat hij deze pas vrijdag heeft ontvangen. Er staan een paar punten in waarvan hij vindt dat wanneer deze in het totaal worden meegenomen het te veel tijd zal nemen voordat deze worden uitgevoerd. Het zijn aandachtspunten waar al
410 een paar jaar over wordt gesproken en die door problemen bij de besluitvorming niet rondkomen. Er moet namelijk niet alleen met de Westergasfabriek B.V., maar ook met alle bedrijven tot afstemming worden gekomen. Het eerste punt betreft het recreatief gebruik van de omgeving van de gebouwen dat wordt belemmerd door de slecht geregelde aan- en afvoer van het bestelverkeer inclusief het kort parkeren. Door het stadsdeel
415 Westerpark zijn de routes voor het bestelverkeer en de plaatsen voor het kort parkeren vastgesteld, maar het is niet tot uitvoering ervan gekomen. De routes worden min of meer aangehouden, maar het kort parkeren is nog niet gerealiseerd. Als dit punt in het totaal wordt meegenomen dan zal het nog minstens een jaar duren voordat het wordt uitgevoerd.

420 Het tweede punt betreft het ontbreken van mogelijkheden voor buurtgroepen om het terrein voor toneel- of muziekkuitvoeringen te gebruiken. Officieel bestaat er een regeling dat buurtbewoners de gebouwen kunnen gebruiken tegen een gereduceerde prijs, maar in de praktijk komt daar niets van terecht, omdat het moeilijk is om in de drukbezochte gebouwen nog een plek te vinden waar de buurt terecht kan. Het is niet de bedoeling dat
425 er een groot podium komt, maar iets zoals de muziektent in het Vondelpark, zodat de buurt die kan gebruiken. Het derde punt betreft het ontbreken van voldoende beeldende kunst en expositiemogelijkheden in de omgeving van de centrale as. De architect heeft ruimte voor een beeldentuin in het ontwerp opgenomen, maar de beeldentuin is nooit tot ontwikkeling gekomen. Er zou een plek ingeruimd moeten worden voor beeldende kunst en ook voor andere kunst om het cachet van het park op te vijzelen, zodat er niet alleen
430 binnen kunst is, maar ook kunst buiten de gebouwen. Het vierde punt geldt het verbeteren van de toegankelijkheid, omdat dit nu gevaar oplevert. Er was een voetbrug gepland voor voetgangers vanaf de Van Limburg Stirumstraat. Het stadsdeel Westerpark had plannen gemaakt, maar deze zijn niet uitgevoerd. Hij merkt op dat het een wonder is dat er niet
435 meer ongelukken zijn gebeurd. Ook de aansluiting op de situatie op het marktplein moet verbeterd worden, omdat deze onduidelijk is. Het vijfde punt dat om een spoedige oplossing vraagt is de goedkeuring van de natuurtuin. De natuurtuin zou komen op de plek waar het BP-station was gepland. Hij vraagt om daar spoed achter te zetten. Hij vraagt om aan deze vijf punten voorrang te geven en deze niet in totaal mee te nemen,
440 omdat hier al langere tijd op wordt gewacht.

3. Reactie van de fracties en vragen aan de portefeuillehouder

445 Mevrouw **Lin (D66)** vindt de term duurzaam cultureel gebruik een prachtig uitgangspunt dat het park eer aan doet. Zij is het ermee eens dat commercieel gebruik nodig is om de onderscheidende positie van het park te kunnen behouden. Zij vindt dat dit karakter moet worden opgenomen in het plan van aanpak en niet alleen benoemd moet worden. De fractie is van mening dat wanneer intensivering van het commerciële gebruik nodig blijkt voor het behoud van de positie, daar positief naar gekeken moet worden. Zij vraagt
450 wanneer er een volledig uitgewerkt haalbaarheidsplan kan worden verwacht. Zij vindt het opvallend dat uit onderzoek blijkt dat het overgrote deel van de buurtbewoners het park positief waardeert, terwijl de parkeerdruk te hoog is. Zij vraagt of de parkeerdruk een bedreiging vormt voor de uitvoerbaarheid en welke oplossing de portefeuillehouder daarvoor ziet. De fractie denkt dat de bereikbaarheid met de huidige verbindingen goed is.
455 De optie van een nieuw metrostation lijkt haar niet realistisch. Zij vraagt wat de financiële

460 consequenties zijn voor het opstellen van een plan van aanpak en de uitvoering ervan als die optie open wordt gehouden. Gezien de aanwezige mogelijkheden ziet zij meer in het verbeteren van de communicatie rondom het bestaande vervoersaanbod. Dit punt ontbreekt bij de genoemde kansen voor de bereikbaarheid. Zij denkt dat het beeld van een aangeharkt park vertekend is, omdat er veel laagdrempelige activiteiten worden gedaan. De activiteiten zouden als voorbeeld genoemd kunnen worden om de laagdrempeligheid van het park te benadrukken.

465 De heer **Dijk (VVD)** feliciteert mevrouw Lin met haar maidenspeech. Vervolgens vraagt hij of het Db het met hem eens is dat de visie niet tot een keurslijf voor ondernemers mag leiden. Hij merkt op dat het park voor elk gewenst vervoermiddel bereikbaar moet zijn en vraagt welke vrije ruimte wordt benut voor het creëren van parkeerfaciliteiten voor bezoekers. Hij merkt op dat parkeren voor ondernemers ook belangrijk is. Hij sluit zich aan bij D66 wat betreft de opmerking over het parkeren bij evenementen.

470 De heer **Gerrits (GroenLinks)** is blij met de aandacht voor duurzaamheid. Er wordt meermaals gesproken over het autoluwe beleid, maar hij vindt dat dit beleid nog niet werkt en merkt op dat uit de bewonersenquête 90% aangeeft dat er te veel auto's over het terrein rijden en er ook parkeren. Hij zou graag zien dat onderzocht wordt hoe het huidige beleid verbeterd kan worden. De fractie vindt het belangrijk dat bij de vestiging van winkels gekeken wordt naar functies die aansluiten bij het karakter van het gebied. Hij vraagt of met het shuttle parkeren aan de noordzijde wordt bedoeld dat bij grote evenementen op een terrein geparkeerd kan worden, waarna er met een bus naar het park wordt gegaan. Hij vindt het goed dat dit wordt onderzocht, maar vindt ook dat het Db busvervoer vanaf de stations moet stimuleren. Hij vraagt welke publiekprivate samenwerking wordt beoogd en of het de bedoeling is dat bij evenementen door het stadsdeel en de Westergasfabriek BV wordt samengewerkt met een derde partij. Hij vraagt of de portefeuillehouder iets meer kan zeggen over de vooruitblik op het wegvallen van de subsidies en welke subsidies er wegvallen voor de Westergasfabriek BV.

485 De heer **Van Schaik (SP)** vindt het goed dat er wordt nagedacht over de toekomst van het park, maar vindt de visie te glossy en te weinig concreet en hij zegt dat er te wollig taalgebruik in wordt gebruikt. Hij had liever gezien dat de huurders waren vermeld. Op zijn vraag hoe de formele inspraak van huurders en/of andere participanten is geregeld in de Westergasfabriek BV werd geantwoord dat dit via de vereniging van huurders is geregeld. De vereniging komt dus op voor de belangen van de huurders bij een b.v. met twee aandeelhouders. Hij vraagt in hoeverre deze aandeelhouders zich gebonden achten aan de beslissingen die door de huurdersvereniging worden genomen. De huurdersvereniging beslist bij meerheid en bestaat uit organisaties die grote bedragen hebben geïnvesteerd. Hij vindt dat de inspraakmogelijkheden van de vereniging niet goed zijn geregeld. De fractie denkt dat door het gebrek aan inbreng de ondernemers zullen afhaken en niet meer bereid zullen zijn om daar te investeren.

500 Mevrouw **Jansen (PvdA)** zegt dat het Westerpark voor de hele stad belangrijk is en merkt op dat daarbij niet vergeten mag worden dat er ook buurtbewoners bij betrokken zijn. Voor het succes van het Westerpark is het belangrijk dat er draagvlak voor blijft bestaan in de buurt. Zij zou graag de nadruk willen zien op de bereikbaarheid en het voorkomen van overlast daarvan. Zij is benieuwd hoe de door de heer Vink ingebrachte punten in het plan van aanpak worden meegenomen. Zij vindt dat naast een goede bereikbaarheid het ook belangrijk is dat buurtgroepen het park voor activiteiten kunnen gebruiken en dat er ook laagdrempelige kunst in de openbare ruimte is. Zij sluit zich aan bij de vraag van de SP over de mogelijkheden voor de huurders om mee te kunnen beslissen.

510 4. Antwoorden door de portefeuillehouders

Portefeuillehouder **Kuitenbrouwer** zegt dat zij de portefeuille samen met portefeuillehouder De Jager van de heer Choho heeft overgenomen. Portefeuillehouder De Jager is vooral voor de buitenruimte verantwoordelijk, de bereikbaarheid, het verkeer

515 en de programmering van de evenementen. Zij is verantwoordelijk voor de samenwerking met de Westergasfabriek BV, de horeca en de vergunningen. Zij is trots op de manier waarop de visie tot stand is gekomen, omdat er een brede groep bij betrokken is geweest. Er zijn buurtenquêtes gehouden, er is gesproken met de vaste huurders die onderdeel uitmaken van de Westergasfabriek BV en ook zijn er interviews gehouden met experts in het stadsdeel en daarbuiten. Door het stadsdeel wordt ondernemerschap beoogd. De
520 samenwerking is voor het stadsdeel nieuw en de keuze voor de vorm moet steeds worden afgewogen. Voor het Db is het zoeken naar welke vorm de publiekprivate samenwerking moet krijgen zonder het ondernemerschap in een keurslijf te dwingen. Dat is soms ingewikkeld en soms worden zaken pas gaandeweg uitgevonden. De parapluvergunning is nieuw in de stad en is afgegeven voor evenementen om de gebouwen op het terrein zo
525 snel mogelijk beschikbaar te krijgen voor de losse verhuur. Het was de vraag hoe dat vormgegeven kon worden. Het Db vond het nodig om een gezamenlijke visie te schrijven en het wordt ook als een gemeenschappelijke opgave gezien. Er zijn geen blauwdrukken voor. Er vindt veelvuldig overleg plaats over het doel. De visie moet daarbij helpen om het doel voor de komende tijd duidelijk te maken. Er komt nog een plan van aanpak. Het Db streeft geen keurslijf na voor ondernemers, maar streeft naar maatwerk en zoekt naar gedeelde doelstellingen. Wat betreft de winkels is het ook de vraag in hoeverre daar ruimte voor in het bestemmingsplan nodig is en in hoeverre deze moet worden
afgebakend. Het Db heeft aangegeven dat winkels met een bepaald vloeroppervlak worden toegelaten; het Db is echter niet degene die de winkels verhuurt. De winkels
535 moeten passen in het concept van de Westergasfabriek BV. Dat betekent dat er geen gewone detailhandel in komt, maar bedrijven die passen bij de functies van het gebied. De Westergasfabriek krijgt geen rechtstreekse subsidies, maar evenementen worden soms wel gesubsidieerd. Er zal geen aparte stichting worden opgericht voor de publiekprivate samenwerking. Het is de bedoeling dat de binnen- en buitenprogrammering beter op elkaar worden afgestemd. Het is nog niet duidelijk of er een opdrachtgever- en
540 opdrachtnemerrelatie zal worden aangegaan met de Westergasfabriek BV. De wens is aanwezig om een hechtere samenwerking aan te gaan. Zij is het ermee eens dat de buurtbewoners betrokken moeten blijven en dit zou in de visie meer naar voren kunnen komen.

545 Portefeuillehouder **De Jager** zegt dat de door de heer Vink aangedragen punten inhoudelijk in de visie passen en in het plan van aanpak opgenomen zullen worden. Over het plan van aanpak zal met alle partijen worden gesproken, ook met de Vrienden van het Westerpark. Hoe hoog de punten op de prioriteitenlijst komen, moet nog worden bepaald.
550 Hij zegt dat voor het terrein waar het BP-station zou komen het niet nodig is om eerst de hele bestemmingsplanprocedure af te wachten. Het kan binnenkort in het Db worden besproken en als het Db het ermee eens is, kan er snel tot uitvoering worden overgegaan. Hij is het ermee eens dat er nog geen goede balans is tussen het verkeer op het terrein en de auto's die er parkeren. Het is een park en een bedrijventerrein en daardoor is het
555 ingewikkeld. De juridische kanten worden uitgezocht van de oplossing die het Db wil toepassen. Binnenkort wordt er een besluit genomen over hoe daar invulling aan gegeven kan worden en hij zal de raad daarover informeren. Het stadsdeel streeft ernaar dat zo veel mogelijk mensen met het openbaar vervoer of de fiets komen. Het is de bedoeling dat bij grote evenementen er bij Westpoort geparkeerd kan worden. Het metrostation is
560 inderdaad toekomstmuziek, maar het blijft wel op de agenda. Hij vindt het ook nodig om het huidige vervoer te promoten en met de Westergasfabriek BV wordt nagedacht over andere mogelijkheden. De kracht van het park is de mix van verschillende vormen van cultuur en het laagdrempelig aanbod moet blijven. Met overlast moet zorgvuldig worden omgegaan en ook de Westergasfabriek BV is zich daarvan bewust. De betrokkenheid van
565 de buurt is belangrijk.

De heer **Vink** zegt dat hij helaas nog geen toezegging heeft gekregen, maar hij heeft wel positieve signalen van de verschillende raadsleden ontvangen.

570

Tweede termijn

Mevrouw **Lin (D66)** vraagt of de parkeermogelijkheid bij Westpoort is afgestemd met de centrale stad.

575

De heer **Dijk (VVD)** herinnert aan zijn vraag over het benutten van vrije ruimte in buurt voor het creëren van parkeerfaciliteiten voor de bezoekers.

580

Portefeuillehouder **De Jager** antwoordt dat hiermee Westpoort wordt bedoeld en dat voor ondernemers de Q-parkgarage de aangewezen plek is om te parkeren.

585

De heer **Van Schaik (SP)** is niet helemaal tevreden met de beantwoording. De visie zou ook gaan over bredere delen van het Westerpark dan alleen het Westergasfabriekterrein en daarmee ook over de Overbrakerpolder, de Brettenzone enzovoorts. Er zijn veel meer organisaties betrokken bij het park dan alleen de huurdersvereniging van de Westergasfabriek BV. Hij begrijpt dat daar geen inspraak voor is geregeld, terwijl de visie wel over het hele gebied gaat. Hij vraagt hoe deze organisaties betrokken worden bij de visie.

590

Mevrouw **Jansen (PvdA)** is benieuwd naar het plan van aanpak en zij vraagt wat er de komende tijd kan worden verwacht.

595

Portefeuillehouder **De Jager** zegt dat organisaties als de wandelclub Nemo en het Woeste Westen bij het plan van aanpak worden betrokken. In het verleden is wel regelmatig overleg met deze organisaties geweest. Hij kan zich voorstellen dat daar een meer structurele vorm aan wordt gegeven en hij zegt dat de andere gebruikers van het park ook een plek moeten krijgen voor overleg. Naar de vorm daarvan moet nog worden gekeken. De heer **Van Schaik (SP)** vraagt of er om die reden een uitbreiding van de visie komt. Op pagina 3 wordt aangegeven dat de visie betrekking heeft op de volle breedte van het Westerpark, inclusief de groene gedeelten. Hij beluistert dat de inspraak van de overige organisaties niet genoeg aan bod is gekomen en verwacht dat dit alsnog gebeurt voordat het wordt vastgesteld.

600

605

Portefeuillehouder **De Jager** antwoordt dat hij niet heeft gezegd dat de inspraak onvoldoende was. Er is een bijeenkomst geweest waarbij die organisaties ook nadrukkelijk aanwezig waren. Naar zijn idee is dat voldoende geweest. Bij het plan van aanpak krijgen die organisaties nadrukkelijk een plek. Het overleg met die organisaties over het park en de ontwikkelingen zou wel meer structureel kunnen worden. Het gebeurt nu nog incidenteel. Het uitwerkingsplan van het plan van aanpak zal in het najaar ter kennisname beschikbaar komen.

610

5. Sluiting

615

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 23.55 uur.